



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 677

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 3 august 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
LEGI ȘI DECRETE				
225.	— Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice	2–6		
636.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice	6		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 529 din 17 iulie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	7–10			
Decizia nr. 532 din 18 iulie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 (cu referire la sintagma „ <i>regenerare urbană</i> ” cuprinsă în art. 1) și pct. 19 [cu referire la art. 22 alin. (7)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de				
			utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, precum și a legii în ansamblul său	11–13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		127.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Șieuț din județul Bistrița-Năsăud	13–14
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI				
		754.	— Ordin privind publicarea efectuării radierii din Registrul general și Registrul special Instituției Financiare Nebancare, precum și din Registrul instituțiilor de plată a Societății CETELEM IFN — S.A.	15
		755.	— Ordin privind publicarea efectuării radierii din Registrul general Instituției Financiare Nebancare a Societății DIRECT FACTOR IFN — S.A.	15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se aplică tuturor persoanelor juridice de drept public sau privat care desfășoară activități și furnizează servicii esențiale de interes național în sectoarele și subsectoarele prevăzute în anexa nr. 1.”

2. La articolul 3, literele c) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„c) *protecția infrastructurilor critice*, denumită în continuare *PIC* — ansamblul unitar de procese și activități organizate și desfășurate în scopul asigurării funcționalității, continuității serviciilor și integrității ICN/ICE pentru a descuraja, diminua și neutraliza o amenințare, un risc sau un punct vulnerabil prin identificarea, implementarea și menținerea măsurilor de securitate, organizatorice, tehnice, procedurale și de altă natură rezultate în urma derulării proceselor de management al riscului. *PIC* cuprinde, într-o enumerare neexhaustivă, activitățile desfășurate pentru identificarea și desemnarea ICN/ICE, procesele de management de risc, asigurarea protecției informațiilor sensibile specifice domeniului, realizarea planurilor de securitate ale operatorilor de infrastructură critică, denumite în continuare *PSO*, stabilirea ofițerilor de legătură pentru securitatea ICN/ICE, pregătirea personalului, modul de realizare a comunicării și avertizării timpurii, precum și exerciții, rapoarte, testări ale viabilității *PSO*, reevaluări și actualizări ale documentelor elaborate;

.....
e) *autoritate publică responsabilă* — instituție publică desemnată în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, care, potrivit competențelor și atribuțiilor legale, răspunde de organizarea și desfășurarea activităților în domeniile corespunzătoare sectoarelor și subsectoarelor de infrastructuri critice prezentate în anexa nr. 1 și are în responsabilitate cel puțin o ICN/ICE desemnată;”

3. La articolul 3, după litera j) se introduc trei noi litere, literele k)—m), cu următorul cuprins:

„k) *PSO* — documentul de planificare la nivel strategic, cu caracter operativ prin procedurile asociate, elaborat pentru fiecare ICN/ICE desemnată și destinat realizării managementului riscurilor de la nivelul ICN/ICE, care definește scopul, obiectivele, cerințele și măsurile de securitate ale acestora;

l) *reziliența ICN/ICE* — capacitatea acesteia de a absorbi șocul inițial, de a se adapta ca urmare a producerii unui hazard sau a unei amenințări și de a-și reveni în urma producerii acestora pentru a asigura în continuare serviciile esențiale ale societății;

m) *funcții vitale* — acele servicii care sunt esențiale pentru funcționarea societății, cum ar fi: managementul afacerilor guvernamentale; activitățile internaționale; apărarea națională; securitatea internă; funcționarea economiei și a infrastructurii; securitatea veniturilor populației și nivelul de trai.”

4. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Coordonarea și controlul la nivel național**

Art. 4. — (1) Coordonarea, la nivel național, a activităților privind identificarea, desemnarea și protecția ICN/ICE se realizează de către prim-ministru, prin consilierul desemnat. În vederea îndeplinirii responsabilităților stabilite prin prezenta ordonanță de urgență prim-ministrul emite decizii.

(2) Responsabilitatea pentru organizarea și desfășurarea activităților necesare implementării legislației specifice domeniului *PIC* revine Ministerului Afacerilor Interne, denumit în continuare *M.A.I.*, prin Centrul Național de Coordonare a Protecției Infrastructurilor Critice, denumit în continuare *CNCPIC*.

(3) *M.A.I.*, prin *CNCPIC*, asigură planificarea strategică, coordonarea, monitorizarea permanentă și controlul asupra stadiului implementării activităților reglementate prin prezenta ordonanță de urgență, punctul național de contact în relația cu alte state membre ale Uniunii Europene, Comisia Europeană, Organizația Tratatului Atlanticului de Nord și alte organizații și organisme internaționale, precum și managementul rețelei de alertă privind infrastructurile critice — *Critical Infrastructure Warning Information Network (CIWIN)* la nivel național.

(4) Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență referitoare la coordonarea și controlul activităților privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice se aplică Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe și Serviciului de Telecomunicații Speciale, numai în măsura în care acestea nu contravin statutelor și legilor proprii de organizare și funcționare ori altor acte normative care le reglementează activitatea.

(5) În scopul evaluării modului de îndeplinire a responsabilităților ce decurg din legislația specifică domeniului protecției infrastructurilor critice de către autoritățile publice responsabile, prim-ministrul poate dispune executarea unor activități de control în conformitate cu prevederile legale.”

5. La articolul 6, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:

„(1¹) Autoritățile publice responsabile împreună cu proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE elaborează anual informări privind riscurile și incidentele semnificative, precum și evoluția amenințărilor în sectoarele/subsectoarele ICN/ICE și formulează propuneri cu privire la necesitatea îmbunătățirii protecției acestora, pe care le înaintează *CNCPIC* în vederea elaborării unui raport integrat, care va fi înaintat spre aprobare prim-ministrului.

(1²) Documentele prevăzute la alin. (1¹) se transmit *CNCPIC* până la data de 15 decembrie a fiecărui an în vederea elaborării raportului anual privind stadiul *PIC* la nivel național, care se înaintează spre aprobare prim-ministrului.”

6. La articolul 6, alineatele (3)—(6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) M.A.I., prin CNCPIC, transmite Comisiei Europene la fiecare 2 ani un raport-sinteză cu date generale privind tipurile de riscuri, amenințări și puncte vulnerabile identificate în fiecare dintre sectoarele în care a fost desemnată o ICE în temeiul art. 10 și care se află pe teritoriul național.

(4) M.A.I., prin CNCPIC, transmite Comisiei Europene informații anuale referitoare la numărul de infrastructuri pe sector cu privire la care s-au purtat dezbateri privind pragurile critice ale criteriilor intersectoriale.

(5) Raportul-sinteză prevăzut la alin. (3) se clasifică, în funcție de informațiile pe care le cuprinde, în conformitate cu legislația națională privind informațiile clasificate și se transmite de către CNCPIC Comisiei Europene sub semnătura prim-ministrului.

(6) CNCPIC și autoritățile publice responsabile deținătoare de ICE, împreună cu Comisia Europeană și autoritățile echivalente din celelalte state membre implicate, evaluează, la nivel sectorial, în baza rapoartelor-sinteză prevăzute la alin. (3), necesitatea de a prevedea măsuri de protecție suplimentare pentru ICE, la nivelul Uniunii Europene.”

7. După articolul 6 se introduc trei noi articole, articolele 6¹—6³, cu următorul cuprins:

„Atribuțiile CNCPIC

Art. 6¹. — (1) M.A.I., prin CNCPIC, sprijină autoritățile publice responsabile și proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE, asigurându-le accesul la informații cu privire la cele mai bune practici și metode disponibile, facilitează participarea la acțiunile coordonate de către Comisia Europeană în materie de formare și de schimb de informații privind noi evoluții tehnice în materie de PIC și organizează cooperarea între autoritățile publice responsabile la nivel național, precum și colaborarea acestora și a proprietarilor/operatorilor/administratorilor de ICN/ICE cu instituțiile similare din statele membre ale Uniunii Europene, cu Comisia Europeană, NATO și alte organizații și organisme internaționale cu activități/atribuții în domeniu.

(2) CNCPIC are următoarele atribuții principale:

a) elaborează proiectele actelor normative în domeniul PIC și documentele de planificare strategică specifice, pe care le supune analizei reprezentanților autorităților publice responsabile reprezentate în grupul de lucru interinstituțional pentru PIC, în vederea inițierii ulterioare, de către M.A.I., a procedurilor legale de avizare și adoptare;

b) elaborează și actualizează normele metodologice pentru realizarea/echivalarea/revizuirea PSO, structura-cadru a PSO și atribuțiile ofițerului de legătură pentru securitatea ICN/ICE, din cadrul structurii specializate desemnate la nivelul autorităților publice responsabile și la nivelul proprietarilor/operatorilor/administratorilor de ICN/ICE, pe care le supune aprobării prin decizie a prim-ministrului, în condițiile legii;

c) sprijină, la solicitarea autorităților publice responsabile, procesul de elaborare a instrucțiunilor, regulamentelor, normelor și standardelor de securitate sectoriale în domeniul PIC;

d) elaborează, supune dezbaterii în cadrul grupului de lucru interinstituțional pentru PIC și propune spre aprobare prin decizie a prim-ministrului metodologia de autorizare a ofițerilor de legătură pentru securitatea ICN/ICE;

e) evaluează anual și ori de câte ori se impune, pe baza datelor furnizate de autoritățile publice responsabile, riscurile, amenințările și vulnerabilitățile la adresa ICN/ICE și informează prim-ministrul, prin consilierul desemnat, cu privire la necesitatea îmbunătățirii nivelului de protecție al acestora;

f) asigură secretariatul tehnic permanent al grupului de lucru interinstituțional pentru PIC;

g) elaborează și propune spre aprobare, prin decizie a prim-ministrului, Planul anual de verificare a stadiului implementării legislației în domeniul PIC de către autoritățile publice responsabile și proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE;

h) asigură consultanță de specialitate autorităților publice responsabile și proprietarilor/operatorilor/administratorilor de ICN/ICE desemnate, la solicitarea acestora;

i) monitorizează stadiul de elaborare a PSO la nivel național, precum și al testării viabilității acestora prin exerciții;

j) îndeplinește rolul de compartiment desemnat la nivelul M.A.I. în condițiile art. 8;

k) elaborează orientări privind modalitățile de realizare a managementului protecției infrastructurilor critice.

(3) În aplicarea art. 4 alin. (2), M.A.I., prin personal desemnat din cadrul CNCPIC, desfășoară activități de control în baza planului elaborat în condițiile alin. (2) lit. g), constată contravenții și aplică sancțiuni în condițiile legii.

Autorități publice responsabile

Art. 6². — (1) Autoritățile publice responsabile se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea M.A.I., prin CNCPIC.

(2) Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Serviciul de Telecomunicații Speciale sunt autorități publice responsabile pentru infrastructurile critice din competență, aferente sectoarelor de ICN «Tehnologia informației și comunicațiilor» și «Securitate națională» prevăzute în anexa nr. 1.

(3) M.A.I., prin CNCPIC, identifică potențiale ICN/ICE care nu se află în sfera de responsabilitate a niciunei autorități publice responsabile, potrivit procedurii de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(4) Autoritățile publice responsabile pentru ICN/ICE identificate în condițiile alin. (3) se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea M.A.I., prin CNCPIC, avizată în cadrul grupului de lucru interinstituțional pentru PIC.

Mecanismul de comunicare și avertizare timpurie

Art. 6³. — (1) La nivelul M.A.I., prin CNCPIC, se constituie și este administrat un mecanism de comunicare și avertizare timpurie, denumit în continuare *MeCAT*, destinat asigurării managementului integrat al protecției ICN/ICE cu rolul de sistem național securizat de informare în domeniul protecției ICN/ICE.

(2) *MeCAT* asigură cadrul unitar al schimbului de informații privind incidente, amenințări, vulnerabilități și riscuri identificate în legătură cu aceste tipuri de infrastructuri, necesare atât în procesul de prevenție și combatere a riscurilor și amenințărilor, cât și pentru diminuarea impactului generat de incapacitatea de a menține serviciile esențiale furnizate de acestea.”

8. La articolul 7, alineatele (1) și (3) se abrogă.

9. La articolul 7 alineatul (2), literele a), d), f), g) și i)—k) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) stabilesc criteriile sectoriale/intersectoriale și pragurile critice aferente și elaborează, după caz, metodologii specifice de lucru pentru aplicarea acestora în vederea identificării potențialelor ICN/ICE;

d) informează, la solicitarea CNCPIC, asupra stadiului de implementare a actelor normative în domeniu;

f) avizează PSO pentru ICN/ICE desemnate aflate în responsabilitate;

g) participă, la solicitarea M.A.I., prin CNCPIC, la discuțiile bilaterale/multilaterale în vederea desemnării ICE;

i) informează M.A.I., prin CNCPIC, asupra stadiului identificării ICN/ICE din domeniul de responsabilitate;

j) asigură resursele financiare necesare organizării și desfășurării activităților specifice în domeniul PIC pentru ICN/ICE aflate în nemijlocita responsabilitate, în limita bugetului alocat;

k) participă, la solicitarea Comisiei Europene, transmisă prin punctul național de contact, la elaborarea orientărilor pentru aplicarea criteriilor sectoriale și intersectoriale și la aproximarea valorilor pragurilor critice care se utilizează pentru identificarea ICE;”.

10. La articolul 7 alineatul (2), după litera k) se introduc trei noi litere, literele l)—n), cu următorul cuprins:

„l) stabilesc măsuri de reducere a vulnerabilităților ICN/ICE din responsabilitate și de îmbunătățire a rezilienței acestora;

m) notifică CNCPIC cu privire la participarea personalului propriu și a celui din cadrul proprietarilor/operatorilor/administratorilor de ICN/ICE din responsabilitate la activități internaționale specifice domeniului PIC și prezintă grupului de lucru interinstituțional pentru PIC aspectele discutate în cadrul activităților la care au participat;

n) participă, la solicitarea CNCPIC, la activități de control, organizate în condițiile art. 6¹ alin. (3).”

11. După articolul 7 se introduce un nou articol, articolul 71, cu următorul cuprins:

„Atribuțiile proprietarilor/operatorilor/administratorilor de ICN/ICE

Art. 71. — Proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE au următoarele atribuții:

a) desemnează, pentru fiecare ICN/ICE aflată în responsabilitate, un ofițer de legătură pentru securitatea ICN/ICE;

b) elaborează pentru fiecare ICN/ICE din responsabilitate PSO și îl transmite spre avizare autorităților publice responsabile;

c) desfășoară activitățile referitoare la protecția ICN/ICE desemnate aflate în responsabilitate;

d) participă la solicitarea autorităților publice responsabile sau a CNCPIC la activități specifice domeniului;

e) participă, potrivit competențelor, la operaționalizarea MeCAT;

f) informează autoritățile publice responsabile cu privire la orice modificare ce poate avea impact asupra protecției ICN/ICE;

g) informează autoritățile publice responsabile și CNCPIC cu privire la participarea la activități naționale/internaționale specifice domeniului PIC, precum și la aspectele discutate în cadrul acestor activități;

h) implementează măsuri de reducere a vulnerabilităților ICN/ICE din responsabilitate și de îmbunătățire a rezilienței acestora;

i) asigură autorizarea ofițerilor de legătură pentru securitatea ICN/ICE desemnați pentru fiecare ICN din responsabilitate;

j) asigură resursele financiare necesare organizării și desfășurării activităților referitoare la protecția ICN/ICE aflate în responsabilitate.”

12. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Structura/compartimentul specializat(ă) în domeniul ICN/ICE

Art. 8. — (1) Fiecare autoritate publică responsabilă, precum și fiecare proprietar/operator/administrator de ICN/ICE care au în responsabilitate mai mult de o ICN/ICE au obligația să constituie/să desemneze o structură/un compartiment de specialitate în domeniul ICN/ICE, care va îndeplini și rolul de punct de contact pentru aspectele care țin de securitatea infrastructurilor critice între proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE și autoritățile publice responsabile.

(2) Autoritățile publice responsabile și proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE care au în responsabilitate o singură ICN/ICE au obligația să desemneze un ofițer de legătură pentru securitatea ICN/ICE care va îndeplini și rolul de punct de contact pentru aspectele care țin de securitatea infrastructurilor critice între proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE și autoritățile publice responsabile.

(3) Structura/compartimentul de la alin. (1) este condus(ă) de un ofițer de legătură pentru securitatea ICN/ICE și se află în nemijlocita subordonare a conducătorului autorității publice responsabile sau a proprietarului/operatorului/administratorului de ICN/ICE.

(4) Autoritățile publice responsabile stabilesc și implementează un mecanism de comunicare adecvat cu ofițerii de legătură pentru securitatea ICN/ICE de la nivelul proprietarilor/

operatorilor/administratorilor de ICN/ICE, în scopul realizării schimbului de date relevante privind riscurile și amenințările identificate în legătură cu ICN/ICE respectivă, cu asigurarea securității informațiilor clasificate/sensibile referitoare la protecția infrastructurilor critice, conform reglementărilor în vigoare.

(5) În termen de un an de la desemnarea unei ICN/ICE, autoritățile publice responsabile și proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE au obligația să asigure pregătirea ofițerilor de legătură pentru securitatea ICN/ICE și a personalului desemnat să îndeplinească atribuții în domeniul protecției infrastructurilor critice în unitățile de învățământ pentru formare și dezvoltare profesională abilitate, în condițiile legii.

(6) Ofițerii de legătură pentru securitatea ICN/ICE se evaluează și se autorizează periodic în condițiile stabilite prin metodologia de autorizare care se aprobă prin decizie a prim-ministrului.”

13. La articolul 9, alineatele (6), (7) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(6) Persoanele juridice de drept public sau privat care desfășoară activități și furnizează servicii esențiale de interes național în sectoarele și subsectoarele prevăzute în anexa nr. 1 au obligația de a participa, la solicitarea autorităților publice responsabile sau a M.A.I. prin CNCPIC, la procesul de identificare și desemnare a ICN/ICE.

(7) Pentru stabilirea criteriilor sectoriale/intersectoriale și a pragurilor critice aferente, autoritățile publice responsabile pot colabora și cu alte autorități sau persoane juridice în condițiile în care ICN/ICE ar putea genera efecte în domeniul de responsabilitate al acestora.

.....
(9) La solicitarea Comisiei Europene, transmisă prin punctul național de contact, autoritățile publice responsabile sau proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE, după caz, pot participa la elaborarea orientărilor pentru aplicarea criteriilor sectoriale/intersectoriale și aproximarea valorilor pragurilor care se utilizează pentru identificarea ICE. Utilizarea acestor orientări este opțională pentru autoritățile publice responsabile.”

14. La articolul 10, alineatele (1)—(5) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) În urma procesului de identificare a potențialelor ICN/ICE, autoritățile publice responsabile propun M.A.I., prin CNCPIC, desemnarea ICN/ICE.

(2) Desemnarea ICN/ICE se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(3) M.A.I., prin CNCPIC, în urma procesului de identificare a potențialelor ICE, informează statele membre care pot fi afectate în mod semnificativ de o posibilă ICE cu privire la identitatea acesteia și motivele de desemnare a infrastructurii respective drept potențială ICE.

(4) Autoritățile publice responsabile participă, la solicitarea M.A.I., prin CNCPIC, la dezbateri bilaterale și/sau multilaterale cu celelalte state membre care pot fi afectate în mod semnificativ de o potențială ICE situată pe teritoriul național sau care poate afecta în mod semnificativ teritoriul național, în cazul potențialelor ICE situate în alte state membre.

(5) În situația în care autoritățile publice responsabile apreciază că România ar putea fi afectată în mod semnificativ de o potențială ICE situată într-un alt stat membru, aceasta nefiind însă identificată ca atare de către statul membru pe teritoriul căruia se află potențiala ICE, notifică CNCPIC din M.A.I. în vederea informării prim-ministrului, potrivit art. 4 alin. (1). Cu aprobarea prim-ministrului, M.A.I., prin CNCPIC, informează Comisia Europeană cu privire la intenția României de a participa la dezbaterile bilaterale și/sau multilaterale pe această temă, în vederea solicitării acceptului statului membru pe al cărui teritoriu se află infrastructura care urmează să fie desemnată drept ICE.

.....

(7) M.A.I., prin CNCPIC, informează anual Comisia Europeană cu privire la numărul de ICE desemnate pe fiecare sector, precum și cu privire la numărul de state membre dependente de fiecare ICE desemnată.”

15. **La articolul 10, alineatul (9) se abrogă.**

16. **La articolul 11, alineatele (4) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(4) Autoritățile publice responsabile se asigură, în termen de un an de la desemnarea în sectorul de responsabilitate a unei infrastructuri drept ICN/ICE, că există un PSO sau un echivalent al acestuia. În cazul ICE termenul poate fi prelungit numai în situații excepționale, cu acordul prim-ministrului și notificarea Comisiei Europene în acest sens de către M.A.I., prin CNCPIC.

.....
(6) PSO este implementat, evaluat, testat și, dacă este necesar, revizuit și actualizat de către proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE, periodic, la intervale de cel mult 2 ani, precum și ori de câte ori este necesar.”

17. **La articolul 12, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — Constituie contravenții următoarele fapte săvârșite de către autoritățile publice responsabile și/sau proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE:”

18. **La articolul 13, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute în prezenta ordonanță de urgență se realizează de către:

a) personalul împuternicit din cadrul autorităților publice responsabile pentru sectoarele de ICN/ICE aflate în responsabilitate;

b) personalul CNCPIC în condițiile prevăzute la art. 6¹ alin. (3).”

19. **La articolul 14, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1.1. Lista sectoarelor ICN

„(3) După finalizarea activităților prevăzute la alin. (2) Comisia Europeană va fi informată de îndată, de către M.A.I., prin CNCPIC, asupra măsurilor dispuse pentru transpunerea prevederilor directivei, transmițând totodată textele și tabelul de concordanță.”

20. **După articolul 14 se introduce un nou articol, articolul 14¹, cu următorul cuprins:**

„Protecția informațiilor

Art. 14¹. — (1) Autoritățile publice responsabile și structurile abilitate conform legii se asigură că informațiile clasificate cu privire la protecția ICN/ICE utilizate la nivel național, precum și cele transmise statelor membre sau Comisiei Europene nu sunt utilizate în alt scop decât cel al PIC.

(2) Informațiile sensibile privind protecția infrastructurilor critice se clasifică, după caz, la un nivel adecvat, în condițiile legii. Diseminarea acestor informații se face potrivit principiului nevoii de a cunoaște, atât în relația cu autoritățile publice responsabile, proprietarii/operatorii/administratorii de ICN/ICE, cât și cu celelalte state membre.

(3) Orice persoană care operează cu informații clasificate în temeiul prezentei ordonanțe de urgență în numele statului român sau al Comisiei Europene este supusă unei verificări de securitate la nivelul adecvat.

(4) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică în egală măsură informațiilor exprimate verbal și nescrise în timpul reuniunilor în cadrul cărora se discută subiecte sensibile.”

21. **Titlul anexei nr. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„LISTA

sectoarelor, subsectoarelor infrastructurii critice naționale/infrastructurii critice europene (ICN/ICE)”

22. **La anexa nr. 1, punctul 1.1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Sectorul	Subsectoare
1.	Energetic	1.1. Energie electrică, inclusiv nuclear-electrică — capacități și instalații pentru producere, depozitare/stocare, rețele de distribuție și transport 1.2. Petrol și derivate petroliere — capacități și instalații pentru extracție/producție, rafinare, tratare, depozitare/stocare, distribuție și transport prin conducte, terminale 1.3. Gaze naturale și derivate din gaze naturale — capacități și instalații pentru extracție/producție, rafinare, tratare, depozitare/stocare, distribuție și transport prin conducte, terminale 1.4. Resurse minerale
2.	Tehnologia informației și comunicațiilor	2.1. Sistemele, rețelele și serviciile de comunicații electronice 2.2. Sisteme de prelucrare, procesare și stocare a datelor, inclusiv a serviciilor publice electronice 2.3. Infrastructuri de securitate informatică 2.4. Sistemele și rețelele de comunicații pentru cifrul de stat 2.5. Infrastructuri de emisie radio-tv 2.6. Servicii poștale la nivel național
3.	Apă, păduri și mediu	3.1. Furnizarea de apă potabilă și canalizare 3.2. Controlul calitativ și cantitativ al apei 3.3. Protecția mediului înconjurător 3.4. Protecția fondului forestier și cinegetic
4.	Alimentație și agricultură	4.1. Producția și furnizarea de hrană, asigurarea securității și siguranței alimentelor
5.	Sănătate	5.1. Asistența medicală și spitalicească 5.2. Medicamente, seruri, vaccinuri, produse farmaceutice 5.3. Biolaboratoare și bioagenți 5.4. Servicii de urgență medicală și transport sanitar

Nr. crt.	Sectorul	Subsectoare
6.	Securitate națională	6.1. Apărarea țării, ordinea publică și siguranță națională 6.2. Frontiere, migrație și azil 6.3. Industria națională de securitate, capacități și instalații de producție și depozitare 6.4. Situații de urgență 6.5. Justiție și penitenciare
7.	Administrație	7.1. Administrația publică
8.	Transporturi	8.1. Transportul rutier 8.2. Transportul feroviar 8.3. Transportul aerian 8.4. Transportul naval
9.	Industrie	9.1. Producția, procesarea, depozitarea și utilizarea substanțelor chimice și materialelor nucleare și radioactive 9.2. Conductele de produse/substanțe chimice periculoase
10.	Spațiu și cercetare	10.1. Spațiul cosmic 10.2. Cercetare
11.	Financiar-bancar	11.1. Taxe și impozite 11.2. Asigurări 11.3. Bănci 11.4. Bursa de valori 11.5. Trezorerie și sisteme de plăți
12.	Cultură și patrimoniu cultural național	12.1. Instituții publice de cultură 12.2. Protejarea patrimoniului cultural național"

Art. II. — (1) Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția pct. 22 al art. I, care intră în vigoare în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul adoptă hotărârea prevăzută la art. 6² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările ulterioare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ADRIAN ȚUȚIUANU

București, 1 august 2018.

Nr. 225.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 31 iulie 2018.

Nr. 636.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 529

din 17 iulie 2018

referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, obiecție formulată de 74 de deputați și 6 senatori.

2. Obiecția de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.934/25 iunie 2018 și constituie obiectul Dosarului nr. 966A/2018.

3. **În motivarea obiecției de neconstituționalitate** se arată că reglementarea cazului de menținere a calității de consilier local sau județean din poziția de independent ca urmare a fuziunii partidelor politice pe listele cărora a fost ales duce la o lipsă de stabilitate în cadrul administrației publice locale și la încălcarea configurației politice. Astfel, convertirea mandatelor membrilor partidelor politice care fuzionează în mandate de independenți duce la constatarea potrivit căreia mandatul astfel continuat nu mai corespunde voinței inițiale a electoratului, care a acordat votul său unui candidat în considerarea partidului și a programului politic. O astfel de reglementare contravine jurisprudenței Curții Constituționale, fiind, așadar, contrară art. 147 alin. (4) din Constituție.

4. Se mai arată că legea este lacunară, întrucât nu reglementează ipoteza reorganizării partidelor politice prin divizare, cea a fuziunii organizațiilor minorităților naționale, nu definește noțiunea de „independent” și nu este corelată cu Legea partidelor politice nr. 14/2003.

5. Se mai susține că, prin convertirea unui ales local, membru al unui partid politic, în „independent”, contrar voinței acestuia de a activa în cadrul formațiunii politice rezultate ca urmare a fuziunii, nu face altceva decât să înlăture voința cetățenilor care și-au exercitat dreptul de asociere, încălcându-se grav dreptul acestora de a-și stabili condițiile asocierii, condiții ce pot fi controlate numai de instanța judecătorească în baza Legii nr. 14/2003. În consecință, se apreciază că legea criticată încalcă art. 40 alin. (1) din Constituție.

6. În susținerea obiecției de neconstituționalitate sunt invocate și observațiile cuprinse cu privire la legea criticată în punctul de vedere al Guvernului și avizul Consiliului Legislativ. De asemenea, în sprijinul celor de mai sus, se fac largi referiri la Decizia Curții Constituționale nr. 761 din 17 decembrie 2014.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, obiecția de neconstituționalitate a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere.

8. **Președintele Camerei Deputaților** apreciază că obiecția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se arată că autorii acesteia invocă jurisprudența Curții Constituționale, fără a ține cont de noua ipoteză a normei juridice; astfel, deciziile invocate nu privesc situația în care partidul politic fuzionează. Se consideră că, în situația fuziunii, se schimbă configurația politică de la momentul alegerii, dar și programul politic, nefiind vorba, în cazul dedus judecării, de migrație politică, ci, din contră, de prevenirea acesteia prin faptul că în cazul în care partidul politic al cărui membru a fost consilierul local/județean este radiat din Registrul partidelor politice în ipotezele descrise de Legea nr. 14/2003 rămâne consilier local/județean independent.

9. Legea criticată respectă cerințele privind claritatea, precizia și previzibilitatea normelor juridice, atribute care să asigure sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, întrucât în conținutul acesteia nu se regăsesc pasaje obscure sau soluții normative contradictorii, este precis, fiind redactat într-un stil specific normativ dispozitiv, care prezintă norma instituită fără explicații sau justificări, prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română. Conceptele și noțiunile utilizate sunt configurate în concordanță cu dreptul pozitiv, iar stabilirea soluțiilor normative este departe de a fi ambiguă, acestea fiind redacte previzibil și univoc, cu respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Prin urmare, neîncălcând niciuna dintre prevederile cadrului normativ referitor la tehnica legislativă pentru elaborarea actelor normative, dispozițiile legi criticate sunt constituționale prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

10. Se mai indică faptul că, „prin aplicarea testului de proporționalitate, având în vedere că prevederea dedusă controlului constituțional privește apărarea unei măsuri necesare într-o societate democratică, și anume prevenirea migrației politice, nu se aduce atingere prevederilor art. 40 din Constituție”.

11. **Președintele Senatului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra obiecției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, art. 10, art. 15 și art. 18 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul controlului de constituționalitate** îl constituie Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, care cuprinde un articol unic, cu două puncte. Acesta are următorul cuprins:

— Articolul unic pct. 1 [cu referire la art. 9 alin. (2) lit. h¹): „[(2) Calitatea de consilier local sau de consilier județean

încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:] *h¹) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă de competitor electoral a fost ales. Prin excepție, în cazul în care două sau mai multe partide fuzionează consilierul local sau județean ales pe lista unuia dintre aceste partide politice devine independent”;*

— Articolul unic pct. 2 [cu referire la art. 15 alin. (2) lit. g¹): „(2) Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri:] *g¹) pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă de competitor electoral a fost ales. Prin excepție, în cazul în care două sau mai multe partide fuzionează, primarul sau președintele consiliului județean ales pe lista unuia dintre aceste partide politice devine independent”.*

14. Textele constituționale invocate în susținerea obiecției de neconstituționalitate sunt cele ale art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, art. 40 alin. (1) privind dreptul de asociere și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale. De asemenea, în critica de neconstituționalitate formulată, se fac referiri la dispozițiile:

— Art. 8 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010: „(4) *Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoc.”;*

— Art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000: „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.*

(1) Admisibilitatea obiecției de neconstituționalitate

15. Curtea constată că sesizarea formulată îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție, atât sub aspectul obiectului său, fiind vorba de o lege adoptată și nepromulgată, cât și sub cel al titularului dreptului de sesizare, aceasta fiind formulată de un număr de 74 de deputați.

16. Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate a fost semnată și de un număr de 6 senatori, însă semnăturile acestora nu pot fi luate în considerare, întrucât, pentru a fi validă o sesizare din partea senatorilor, ea ar fi trebuit să fie semnată, potrivit art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție, de un număr de cel puțin 25 de senatori. De asemenea, Curtea reține că nu se poate amalgama numărul de deputați cu cel al senatorilor, fiind vorba de titulari ai dreptului de sesizare diferiți [a se vedea *mutatis mutandis* și Decizia nr. 412 din 14 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 25 iulie 2017, paragraful 21].

17. Cu privire la termenul în care a fost sesizată Curtea Constituțională, Curtea constată că legea a fost adoptată, în procedură generală, de Camera decizională, Senatul, la data de 20 iunie 2018, dată la care a fost depusă pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității legii, iar obiecția de neconstituționalitate a fost formulată și înregistrată la Curtea Constituțională în data de 22 iunie 2018. Așadar, Curtea, sub acest aspect, a fost legal sesizată, și anume în interiorul termenului de protecție prevăzut de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu referire la termenul de 5 zile.

(2) Parcursul legislativ al legii analizate

18. Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali a fost inițiată de 107 de deputați și senatori și înregistrată la Biroul permanent al Senatului la 12 februarie 2018. Plenul Senatului a hotărât că această inițiativă legislativă este, însă, de competența sa decizională, drept pentru care a transmis-o Camerei Deputaților pentru ca aceasta să o adopte ca primă Cameră sesizată (16 aprilie 2018). Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități și membrii Comisiei pentru administrație publică și amenajarea teritoriului au examinat propunerea legislativă în ședința comună din 29 mai 2018 și au adoptat un raport de admitere cu amendamente. La data de 30 mai 2018, legea a fost adoptată de plenul Camerei Deputaților [pentru = 171, împotriva = 96, abțineri = 3].

19. La data de 30 mai 2018, propunerea legislativă a fost transmisă Senatului. Membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și membrii Comisiei pentru administrație publică și organizarea teritoriului au examinat propunerea legislativă în ședința comună din 20 iunie 2018 și au adoptat un raport de admitere cu amendamente. La data de 20 iunie 2018, legea a fost adoptată de plenul Senatului [pentru = 77, împotriva = 34, abțineri = 0].

20. La data de 22 iunie 2018, Curtea Constituțională a fost sesizată cu prezenta obiecție de neconstituționalitate.

(3) Analiza obiecției de neconstituționalitate

21. Cu privire la criticile de neconstituționalitate care se referă la faptul că legea criticată încalcă art. 147 alin. (4) din Constituție, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că „păstrarea calității de consilier local sau județean în ipoteza în care acesta nu mai aparține partidului pe lista căruia a fost inițial ales ar echivala cu convertirea respectivului mandat într-un mandat de independent sau aparținând, eventual, altui partid politic în care consilierul s-a înscris ulterior. Or, în condițiile actualului sistem electoral ce prevede scrutinul de listă pentru alegerea consilierilor locali și județeni, această ipoteză nu poate fi acceptată, deoarece mandatul în exercițiu, astfel continuat, nu mai corespunde voinței inițiale a electoratului, care a acordat votul său unui candidat în considerarea partidului pe care, la acel moment, acesta îl reprezenta” [Decizia nr. 761 din 17 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 20 ianuarie 2015, paragraful 39]. „Sanctiunea pierderii mandatului, indiferent de modalitatea în care se pierde calitatea de membru de partid (demisie sau excludere), vizează numai consilierii locali și județeni, aceștia fiind aleși în cadrul unui scrutin de listă. Așadar, votul exprimat de către corpul electoral a privit partidul politic, mai exact lista prezentată de acesta, nu și candidații individuali, ceea ce a și determinat configurația politică a consiliului local/județean reflectată prin numărul de mandate obținute de partidele politice. Astfel, soluția legislativă cuprinsă în art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 este o exigență ce rezultă direct din prevederile art. 8 alin. (2) din Constituție, o soluție legislativă contrară — care să nu condiționeze încetarea mandatului de consilier local sau județean de pierderea calității de membru de partid sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă acesta a fost ales — putând fi acceptată doar în condițiile modificării tipului de scrutin în cadrul căruia sunt aleși consilierii locali sau județeni. În lipsa reglementării unui alt tip de scrutin, Curtea nu poate decât să constate, în cauza de față, încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție” [Decizia nr. 761 din 17 decembrie 2014, paragraful 41].

22. Decizia anterferită a fost pronunțată în condițiile în care premisa raționamentului viza existența în continuare a partidului politic, fără ca acesta să fi făcut obiectul reorganizării, prin fuziune sau divizare. **De aceea, în lipsa unei premise identice, soluția nu poate fi identică.** Prin urmare, legea, reglementând situația fuziunii, a optat pentru o soluție legislativă care impune consilierului local/județean calitatea de independent în ideea că, pe de o parte, partidul absorbit sau, pe de altă parte, partidul rezultat din contopire nu mai este același partid politic ca cel care a câștigat mandatele respective în urma alegerilor, prevenind, astfel, posibilitatea ca, în condițiile noii situații create, consilierul local/județean să fie exclus din partidul politic absorbit/nou creat ca sancțiune politică și, pe această cale, să își piardă mandatul. Este o reglementare care protejează mandatul alesului local și evită situațiile aleatorii care pot interveni în privința acestuia în urma fuziunii. Intruziunea legiuitorului în viața partidului politic absorbit/nou creat are un scop legitim, întrucât urmărește menținerea unei stabilități în cadrul autorității publice din care consilierul local/județean face parte și previne posibilitatea fragilizării regimului juridic al acesteia în cazul unor fuziuni frecvente. Este o măsură adecvată, aptă în sine să îndeplinească scopul legitim urmărit, necesară într-o societate democratică, din moment ce alte mijloace legale nu ar putea asigura această protecție juridică alesului județean/local în fața modificărilor politice, și care păstrează un just echilibru între interesele statului și cele ale partidului politic, respectiv între prevederile constituționale ale art. 121 și 122 cu referire la consiliile locale/județene și art. 8 alin. (2) cu referire la rolul partidelor politice.

23. Aceleași considerații se impun în privința primarului și președintelui consiliului județean, în condițiile în care aceștia își dau demisia din partidul absorbit/noul partid politic creat prin fuziune.

24. Prin urmare, Curtea constată că legea criticată nu încalcă art. 147 alin. (4) din Constituție.

25. Cu privire la criticile raportate la art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea constată că din modul de formulare a dispozițiilor legale criticate se înțelege că devin independenți atât consilierii locali/județeni/primarii partidului absorbit, cât și cei ai partidului absorbit/nou creat. Or potrivit art. 38 alin. (1) teza a doua din Legea partidelor politice nr. 14/2003, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 10 iunie 2015, în cazul fuziunii prin absorbție, *„în protocolul de fuziune se va preciza care partid își păstrează personalitatea juridică, având drept consecință păstrarea denumirii integrale, a denumirii prescurtate, a semnului permanent și electoral, precum și a programului politic”*. În consecință, partidul absorbit își păstrează programul politic, astfel că măsura analizată, respectiv dobândirea calității de independent și a consilierului local/județean din cadrul partidului absorbit nu se justifică. Este de observat că, inițial, propunerea legislativă în forma inițiatorului a vizat numai fuziunea prin absorbție, iar calitatea de independent o dobânda consilierul local/județean din partidul politic absorbit (a se vedea și expunerea de motive a legii); această optică a fost modificată la raportul dat de comisiile permanente, fără a fi motivată în vreun fel.

26. De aceea, prin modul inexact de redactare a textelor legale criticate se ajunge la situația în care toți consilierii locali/județeni/primarii devin independenți — în caz de fuziune. Însă, o atare redactare a textului constituie chiar o contradicție în termeni cu scopul fuziunii prin absorbție, întrucât, pe de o parte, nu se creează un partid nou, iar, pe de altă parte, partidul

absorbant este cel ce rămâne cu personalitatea juridică și care, de altfel, a participat în alegeri. Faptul că nu mai este acel partid în forma „pură” de la alegeri nu poate conduce la ideea că toți consilierii locali/județeni/primarii săi urmează să devină independenți în mod obligatoriu. S-ar ajunge în situația ca un partid politic absorbit, oricât de mic ar fi, să provoace pentru partidul absorbit *pierderea* tuturor consilierilor locali/județeni/primarilor, aceștia urmând să devină independenți. Potrivit modului de redactare a normei legale criticate, o asemenea ipoteză este plauzibilă și posibilă, întrucât din formularea textului se înțelege că situația de excepție reglementată expres prin modificarea legislativă operată vizează oricare dintre aceste partide (absorbit/absorbant). Acceptarea unei asemenea soluții legislative ar echivala cu o bulversare a funcționării/compoziției politice a consiliilor locale și județene, autorități publice fundamentale ale statului.

27. Prin urmare, având în vedere modul general de formulare a textului, care nu se limitează la situația partidului absorbit și/sau a celui rezultat din contopire, Curtea constată caracterul său imprecis, lipsit de claritate și imprevizibil. Or, încălcarea acestor cerințe de calitate a legii este contrară art. 1 alin. (5) din Constituție.

28. De asemenea, aceleași probleme de calitate a legislației sunt puse în discuție prin faptul că, în prezent, președintele consiliului județean nu mai este ales prin scrutin uninominal, ci de către consilierii județeni, din cadrul consilierilor județeni, astfel că nu mai este clar dacă acesta își poate pierde calitatea de consilier județean în condițiile art. 9 alin. (2) lit. h¹) [demisie/excludere] sau numai în cele ale art. 15 alin. (2) lit. g¹) [demisie] din Legea nr. 393/2004. Din logica Deciziei nr. 761 din 17 decembrie 2014 [a se vedea, îndeosebi, paragrafele 42 și 43] rezultă că, nemaifiind ales în condițiile unui scrutin uninominal, ci al unuia de listă, de către consilierii județeni din cadrul consilierilor județeni, președintele consiliului județean își pierde mandatul ca orice alt consilier județean. Dacă, anterior Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 20 mai 2015, acesta avea un regim juridic similar cu primarul în privința sancțiunii pierderii calității de membru al partidului politic, pentru că era ales prin scrutin uninominal, după acest moment, el este ales consilier județean prin scrutin de listă și, de abia ulterior, ca președinte al consiliului județean, prin vot, dintre și de către consilierii județeni [art. 1 alin. (5) din legea anterferită prevede că *„Președinții și vicepreședinții consiliilor județene, precum și viceprimarii se aleg prin vot indirect, de către consiliile județene, respectiv consiliile locale”*], drept care, în privința sa trebuie să devină aplicabile prevederile art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 [a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 384 din 31 mai 2018, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, paragraful 72].

29. În logica textului, dacă președintele consiliului județean pierde calitatea de membru al partidului politic, prin excludere, în continuare își poate menține funcția de președinte al consiliului județean, fără a îndeplini însă condiția *sine qua non* cu privire la calitatea de consilier județean, calitate pe care, în mod primar, o deține. Or într-o astfel de situație nu se poate accepta că funcția de conducere poate fi exercitată cu neîndeplinirea condițiilor necesare ocupării funcției de bază. Prin urmare, în lipsa corelării articolului unic pct. 2 [cu referire la

art. 15 alin. (2) lit. g¹) din legea criticată cu art. 1 alin. (5) din Legea nr. 115/2015 se ajunge la o situație juridică neclară în privința președintelui consiliului județean, sub aspectul pierderii calității sale de membru al partidului pe listele căruia a fost ales consilier județean. Astfel, un consilier județean care a fost ales în considerarea acestei calități drept președinte al consiliului județean va continua să fie președinte al consiliului județean, fără să mai fie consilier județean. În mod corect, însă, o asemenea soluție legislativă nu a fost reglementată în privința viceprimarului, care este, de asemenea, ales indirect dintre consilierii locali, iar dacă pierde calitatea de consilier local, pierde, în mod logic, și calitatea de viceprimar.

30. Totodată, sintagma „președintele consiliului județean ales pe lista unuia dintre aceste partide politice” din cuprinsul articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 15 alin. (2) lit. g¹)] din legea criticată este inexactă, din moment ce președintele consiliului județean nu este ales pe lista unui partid politic, ci consilierul județean este ales pe o astfel de listă.

31. Prin urmare, întrucât, pe de o parte, președintele consiliului județean nu mai este o autoritate distinctă, iar, pe de altă parte, nu este ales pe lista unui partid politic, rezultă că textul criticat conține și o lipsă de acuratețe evidentă care afectează claritatea, precizia și previzibilitatea legii, fiind, astfel, contrară prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

32. În privința criticilor punctuale și exprese formulate în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la faptul că legea nu reglementează ipoteza reorganizării partidelor politice prin divizare, cea a fuziunii organizațiilor minorităților naționale nu definește noțiunea de „independent” și nu este corelată cu Legea partidelor politice nr. 14/2003, Curtea constată că aspectele învederate fie reprezintă o critică a unei opțiuni legislative, aceea de a reglementa ipoteza fuziunii, nu și a divizării partidelor politice, fie o pretinsă omisiune legislativă (lipsa definiției noțiunii de „independent”), fie chestiuni de interpretare a textului în contextul necesarei coroborări cu Legea nr. 14/2003. Or soluționarea acestor aspecte nu este de competența Curții Constituționale, nepunându-se în discuție o problemă de constituționalitate.

33. Cu privire la critica referitoare la faptul că, prin convertirea unui ales local, membru al unui partid politic, în „independent”, contrar voinței acestuia de a activa în cadrul formațiunii politice

rezultate ca urmare a fuziunii, se înlătură voința cetățenilor care și-au exercitat dreptul de asociere, încălcându-se grav dreptul acestora de a-și stabili condițiile asocierii, în condițiile art. 40 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că legiuitorul are competența constituțională de a stabili norme de ordine publică ce trebuie respectate atunci când se decide fuziunea unui partid politic cu altul.

34. De asemenea, Curtea reține că nu se încalcă dreptul la asociere ale celor două partide politice care fuzionează, întrucât acestea sunt libere să se reorganizeze, iar faptul că consilierii locali/județeni/primarii partidului absorbit/nou rezultat devin independenți nu este o piedică în calea fuziunii, ci un aspect care decurge din faptul că aceștia nu mai fac parte din partidul politic pe listele căruia au fost aleși. Riscul pierderii unor mandate de consilier local/județean/primar prin fuziunea realizată și a influenței partidului politic absorbant/nou-creat asupra acestora decurge tocmai din faptul că nu mai reprezintă partidul politic absorbit/contopit pe listele căruia au fost aleși. Fuziunea nu poate denatura actul alegerii, ci, din contră, trebuie să îl respecte. Nici dreptul alesului local de a face parte din partidul politic absorbant sau rezultat nu este încălcat, întrucât după fuziune și dobândirea calității de independent se poate înscrie în partidul absorbant/rezultat, fără însă ca, ulterior, dacă pierde această calitate (prin excludere/demisie), să îi fie afectat mandatul de ales local.

35. De aceea, nimic nu împiedică legiuitorul să stabilească o reglementare distinctă în privința ipotezei date, față de cea comună, potrivit căreia protocolul de fuziune cuprinde „procedura de garantare a continuității vechimii în partid a membrilor partidelor politice care fuzionează” [a se vedea art. 37 alin. (2) teza a doua din Legea partidelor politice nr. 14/2003]. De altfel, se observă că reglementarea comună lasă la aprecierea partidului politic această problemă, fără a conține garanții specifice în privința relației partid politic — consilier local/județean/primar, ceea ce este de natură a fragiliza sistemul autorităților publice locale, situație în care legiuitorul are competența de a interveni. Prin urmare, nu se poate reține încălcarea art. 40 alin. (1) din Constituție cu privire la dreptul de asociere.

36. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite obiecția de neconstituționalitate formulată și constată că dispozițiile Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 iulie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 532

din 18 iulie 2018

referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 (cu referire la sintagma „regenerare urbană” cuprinsă în art. 1) și pct. 19 [cu referire la art. 22 alin. (7)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, precum și a legii în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, obiecție formulată de 51 de deputați.

2. Obiecția de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.818 din 21 iunie 2018 și constituie obiectul Dosarului nr. 960A/2018.

3. În motivarea obiecției de neconstituționalitate se arată că forma legii criticate adoptate în urma reexaminării acesteia la cererea Președintelui României diferă de forma și scopul inițiatorilor. Aceștia au avut în vedere înlăturarea piedicilor puse de legislația în vigoare marilor companii în privința finalizării programelor investiționale pe care le derulează și în care au, totodată, calitatea de expropriatori, în timp ce legea adoptată de către Camera Deputaților extinde sfera lucrărilor care pot fi declarate de utilitate publică, prin alterarea procedurii de expropriere, prin stabilirea de limite la cuantumul despăgubirilor, eliminându-se, totodată, constrângerile propuse de inițiatorii propunerii legislative. Se concluzionează în sensul că, prin modificarea substanțială a propunerii legislative, legiuitorul s-a substituit inițiatorului propunerii legislative, drept pentru care legea este neconstituțională în raport cu principiul bicameralismului.

4. Se susține că art. I pct. 1 din lege cuprinde reglementări neclare, imprecis redactate, contrar art. 1 alin. (5) din Constituție. Astfel, dacă până la adoptarea legii criticate, sfera de reglementare a legii de bază viza lucrări care puteau fi declarate de utilitate publică, acestea conținând justificarea interesului public în chiar normele legale a căror înființare, organizare sau funcționare, după caz, le reglementează. Cu titlu de exemplu sunt menționate lucrările efectuate în vederea realizării serviciilor de alimentare cu apă, canalizare și epurare a apelor uzate, colectare, canalizare și evacuare a apelor pluviale, alimentare cu energie electrică în sistem centralizat, salubritate a localităților, iluminat public sau transport public local de călători sau lucrările efectuate în domeniile energiei electrice și a gazelor naturale (a se vedea Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012). Or odată cu adoptarea legii criticate vor fi vizate lucrările pentru regenerare urbană, sintagmă care nu este definită și nu poate fi aplicabilă la cazuri concrete; de aceea, efectele unei eventuale aplicări ale sale vor fi imprevizibile. Astfel, în condițiile în care legea criticată va permite exproprierea de imobile, terenuri și clădiri sub pretextul „regenerării urbane”, în lipsa unei justificări fundamentate în mod clar și precis a utilității publice, se creează premisele încălcării

și a dispozițiilor art. 44 alin. (3) din Constituție privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

5. Se susține că art. I pct. 19 din lege încalcă dreptul la justă despăgubire a persoanelor expropriate pentru cauză de utilitate publică, creând, prin modul diferit de stabilire a despăgubirilor de către instanța judecătorească, o discriminare între persoanele expropriate în baza legii criticate și cele expropriate în baza legii generale, respectiv Legea nr. 33/1994. Prin aplicarea noilor prevederi referitoare la stabilirea despăgubirilor, rolul instanței judecătorești pare că este redus la precizarea nivelului dintre cele două praguri (despăgubirea solicitată de expropriat/altă persoană interesată și cea oferită de expropriator), indiferent de cuantumul stabilit de experți și de daunele aduse proprietarului. Prin urmare, se apreciază că sunt încălcate art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (3) și (6) din Constituție.

6. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, obiecția de neconstituționalitate a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere.

7. Președintele Camerei Deputaților apreciază că obiecția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Se arată că legea criticată are prezentul conținut normativ ca urmare a procedurii reexaminării la cererea Președintelui României, potrivit prevederilor art. 77 alin. (2) din Constituție. Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a reluat procedura legislativă potrivit prevederilor sale regulamentare, a admis cererea de reexaminare a Președintelui și a adoptat legea criticată, iar Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a reluat, de asemenea, procedura legislativă, a admis cererea de reexaminare a Președintelui și a adoptat Legea în forma adoptată de prima Cameră sesizată în urma reexaminării la cererea Președintelui. Prin urmare, procedura legislativă fiind reluată în ambele Camere, ca urmare a reexaminării la cererea Președintelui, Camera decizională a adoptat Legea în forma adoptată de Senat, primă Cameră sesizată, cu respectarea întocmai a principiului bicameralismului, consacrat de Legea fundamentală.

9. Cu privire la sintagma „regenerare urbană”, cuprinsă în art. I pct. 1 al legii, se arată că, raportat la art. 25 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, și având în vedere faptul că prin prezenta lege nu s-a intenționat a se da sintagmei „regenerare urbană” un alt înțeles decât cel comun, rămâne ca ea să aibă același înțeles pe care l-a avut și până în prezent, potrivit practicii curente și literaturii urbanistice, respectiv acela de acțiune care conduce la soluționarea problemelor urbane, pe baza unor principii general acceptate, în concordanță cu obiectivele dezvoltării durabile. Potrivit Declarației de la Toledo și politicilor sectoriale și regionale ale Uniunii Europene, regenerarea urbană sustenabilă reprezintă unul din obiectivele politicii de coeziune a Uniunii Europene și se bazează pe programele naționale ale statelor membre. Declarația de la Toledo din 22 iunie 2010, adoptată la finalul Reuniunii informale a miniștrilor din Uniunea Europeană responsabili cu dezvoltarea urbană, a subliniat necesitatea unei dezvoltări urbane inteligente, durabile și incluzive din punct de vedere social, care

poate fi realizată numai printr-o viziune globală și comprehensivă asupra problemelor orașului. De aceea, se susține că noțiunile și conceptele utilizate sunt configurate în concordanță cu dreptul pozitiv, iar stabilirea soluțiilor normative este departe de a fi ambiguă, acestea fiind redată previzibil și univoc. Prin urmare, întrucât răspunde cerințelor de claritate și previzibilitate, astfel cum acestea rezultă din Legea nr. 24/2000, se apreciază că art. 1 pct. 19 din lege cu referire la sintagma „*regenerare urbană*” este constituțional, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

10. Cu privire la susținerea privind încălcarea art. 16 și 44 din Constituție se arată că instanța constituțională, în jurisprudența sa, a statuat că principiul egalității în drepturi nu înseamnă *eo ipso* aplicarea aceluiași regim juridic unor situații care, prin specificul lor, sunt diferite și că principiul constituțional al egalității presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. Or, prin conținutul său, legea criticată este o lege specială, derogatorie în materia exproprierii, prin care se imprimă întregii proceduri privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, celeritatea necesară pentru realizarea unor investiții de interes național, județean și local. Întreaga procedură derogatorie reglementată de această lege se face cu respectarea întocmai atât a prevederilor art. 44 alin. (3), (5) și (6) din Constituție privind dreapta și prealabila despăgubire de comun acord cu proprietarul, respectiv, prin justiție, în caz de divergență, cât și a prevederilor art. 15 alin. (3) din Legea nr. 24/2000. Totodată, textele de lege atacate se aplică în egală măsură tuturor celor vizați de ipoteza normei juridice, fără privilegii și fără discriminări.

11. **Președintele Senatului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra obiecției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost sesizată, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 15 și 18 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul controlului de constituționalitate**, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. Analizând motivarea obiecției de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta vizează, în realitate, art. 1 pct. 1 (cu referire la sintagma „*regenerare urbană*” cuprinsă în art. 1) și pct. 19 [cu referire la art. 22 alin. (7)] din lege, precum și a legii în ansamblul său. Prin urmare, textele legale criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 1 pct. 1 [cu referire la sintagma „*regenerare urbană*” cuprinsă în art. 1]: „*Prezenta lege stabilește cadrul juridic pentru luarea măsurilor necesare executării: (...) lucrări de regenerare urbană (...)*”;

— Art. 1 pct. 19 [cu referire la art. 22 alin. (7)]: „*Despăgubirea acordată de instanță nu va putea fi mai mică decât cea oferită de expropriator și nici mai mare decât cea solicitată de expropriat sau de altă persoană interesată*”.

14. Textele constituționale invocate în susținerea obiecției de neconstituționalitate sunt cele ale art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (3) și (6) privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică și stabilirea despăgubirilor aferente acesteia și art. 61 privind principiul bicameralismului.

(1) Parcursul legislativ al legii analizate

15. Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național,

județean și local a fost inițiată de 19 deputați și înregistrată la Biroul permanent al Senatului la 21 octombrie 2015. La data de 19 aprilie 2016, legea a fost respinsă de plenul Senatului [pentru = 81, împotriva = 1, abțineri = 9].

16. La data de 19 aprilie 2016, propunerea legislativă a fost transmisă Camerei Deputaților. La data de 7 noiembrie 2017, legea a fost adoptată de plenul Camerei Deputaților [pentru = 219, împotriva = 27, abțineri = 14, nu au votat = 1].

17. La data de 21 noiembrie 2017, legea a fost depusă pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității legii. La data de 14 decembrie 2017, Președintele României a formulat cererea de reexaminare, conform art. 77 alin. (2) din Constituție.

18. La data de 27 martie 2018, Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului din Senat a adoptat un raport de admitere, cu amendamente, în conformitate cu obiectiile Președintelui României. La data de 11 aprilie 2018, legea a fost adoptată de plenul Senatului [pentru = 97, împotriva = 0, abțineri = 0].

19. La data de 11 aprilie 2018, propunerea legislativă a fost transmisă Camerei Deputaților. La data de 22 mai 2018, Comisia juridică, de disciplină și imunități și Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului au adoptat un raport comun de admitere a cererii de reexaminare și au propus adoptarea legii în forma adoptată de Senat. La data de 13 iunie 2018, legea a fost adoptată de plenul Camerei Deputaților [pentru = 221, împotriva = 29, abțineri = 16, nu au votat = 1].

20. La data de 21 iunie 2018, Curtea Constituțională a fost sesizată cu prezenta obiecție de neconstituționalitate.

(2) Admisibilitatea obiecției de neconstituționalitate

21. Curtea constată că sesizarea formulată îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție atât sub aspectul obiectului său, fiind vorba de o lege adoptată și nepromulgată, cât și sub cel al titularului dreptului de sesizare, aceasta fiind formulată de un număr de 51 de deputați.

22. Cu privire la termenul în care a fost sesizată, Curtea constată că legea a fost adoptată, în procedură generală, ca urmare a formulării unei cereri de reexaminare de către Președintele României, de Camera decizională, Camera Deputaților, la data de 13 iunie 2018, iar la 18 iunie 2018 a fost depusă pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității legii. Obiecția de neconstituționalitate a fost formulată și înregistrată la Curtea Constituțională în data de 21 iunie 2018. Așadar, Curtea fost sesizată în interiorul termenului de protecție prevăzut de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu referire la termenul de 5 zile.

23. Curtea reține, însă, că raportat la criticile de neconstituționalitate formulate, obiecția de neconstituționalitate ar fi trebuit invocată în perioada 21—25 noiembrie 2017 (termenul de protecție) sau în perioada 26 noiembrie—13 decembrie 2017, perioadă în care Președintele încă nu a formulat cererea de reexaminare.

24. Astfel, cu privire la critica de neconstituționalitate extrinsecă referitoare la faptul că forma legii adoptată de Camera Deputaților anterior reexaminării a diferit esențial față de forma legii respinsă de Senat, drept pentru care ar fi fost încălcat principiul bicameralismului, putea fi efectuată numai în perioadele anterioare de la paragraful precedent. La acest moment, respectiv după admiterea cererii de reexaminare, critica de neconstituționalitate extrinsecă privind legea în ansamblu poate viza numai derularea procedurii legislative privind adoptarea legii ca urmare a formulării cererii de reexaminare.

25. De asemenea, criticile de neconstituționalitate punctuale formulate în privința art. 1 pct. 1 (cu referire la sintagma „*regenerare urbană*” cuprinsă în art. 1) și pct. 19 [cu referire la art. 22 alin. (7)] din lege vizează, de asemenea, forma legii adoptată anterior cererii de reexaminare. Deși Senatul și Camera Deputaților, mai exact comisiile sesizate în fond, arată că au admis cererea de reexaminare, în realitate admiterea este una parțială. Astfel, pe de o parte, cererea de reexaminare nu a privit expres art. 1 pct. 1 (cu referire la sintagma „*regenerare*

urbană” cuprinsă în art. 1) din lege, ci o chestiune de corelare între art. 1 pct. 1, respectiv pct. 2 și 3 din lege, iar, pe de altă parte, cererea de reexaminare, deși a vizat art. 1 pct. 19 [cu referire la art. 22 alin. (7)] din lege, a fost respinsă cu privire la acest text legal, fiind menținută soluția legislativă adoptată anterior cererii de reexaminare. Or, cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, Curtea constată că autorii obiecției de neconstituționalitate pot invoca numai diferența specifică dintre forma legii adoptate inițial, respectiv la 7 noiembrie 2017, și cea adoptată după cererea de reexaminare,

respectiv la 13 iunie 2018, aspect neglijat însă în cazul de față de către aceștia [a se vedea în acest sens Decizia nr. 334 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 31 mai 2018, paragrafele 30—34].

26. Prin urmare, având în vedere că autorii obiecției de neconstituționalitate formulează critici de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă ce nu privesc nici adoptarea legii în procedura de reexaminare și nici dispozițiile legale introduse după reexaminare, Curtea, potrivit jurisprudenței sale, urmează să respingă obiecția de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

27. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 1 (cu referire la sintagma „*regenerare urbană*” cuprinsă în art. 1) și pct. 19 [cu referire la art. 22 alin. (7)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, precum și a legii în ansamblul său.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iulie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

**privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare
sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea
administrativ-teritorială Șieuț din județul Bistrița-Năsăud**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor în sectoarele cadastrale nr. 7, 8, 13, 27, 33, 53, 54 și 76 din unitatea administrativ-teritorială Șieuț din județul Bistrița-Năsăud.

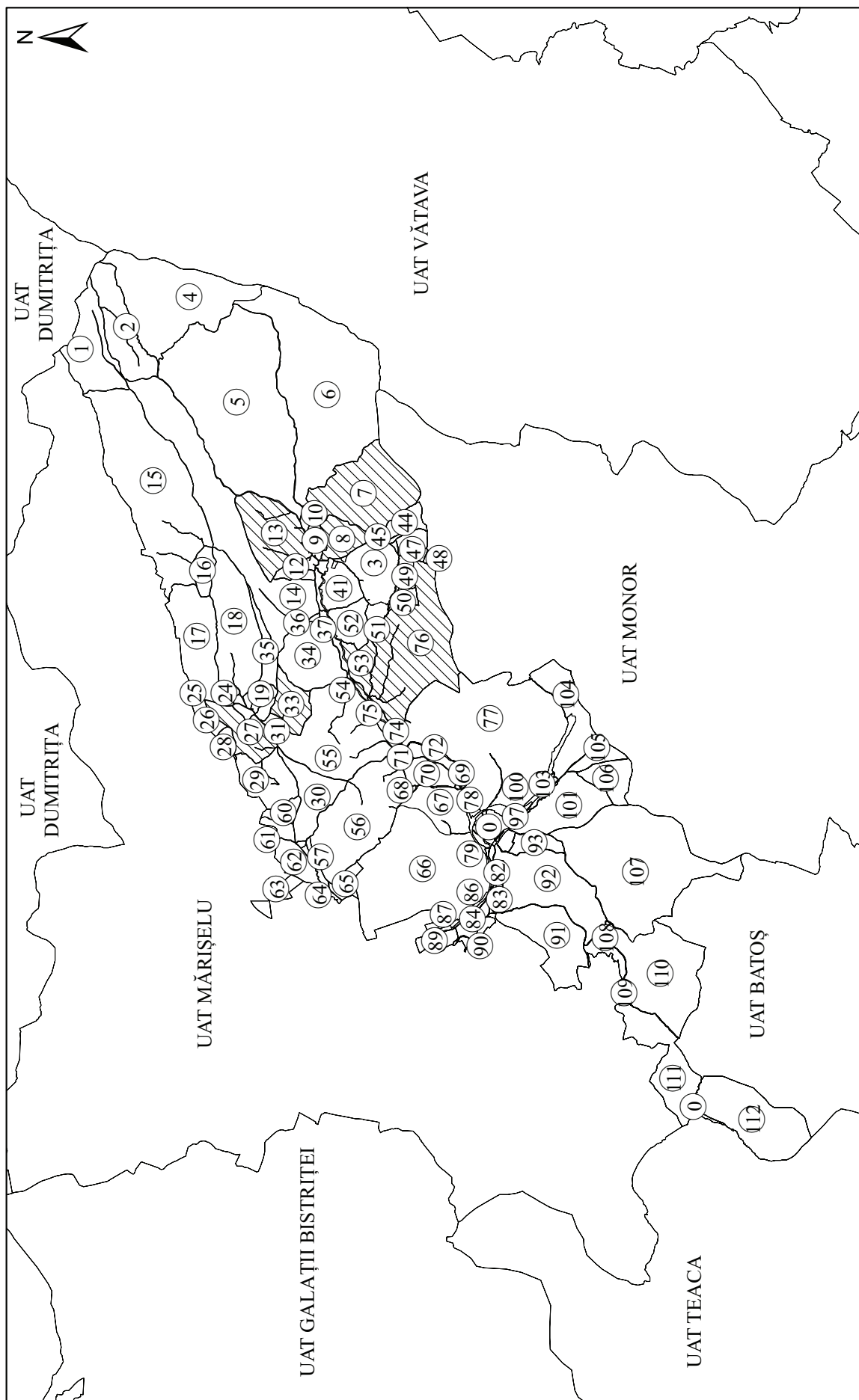
Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu

București, 6 februarie 2018.
Nr. 127.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: BISTRIȚA - NĂSAUD
 UAT: ȘIEUȚ
 Sectoare: 7, 8, 13, 27, 33, 53, 54, 76



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN**privind publicarea efectuării radierii din Registrul general și Registrul special Instituții Financiare Nebancare, precum și din Registrul instituțiilor de plată a Societății CETELEM IFN — S.A.**

Având în vedere procesul de fuziune transfrontalieră, comunicat de către Societatea CETELEM IFN — S.A. prin Scrisoarea înregistrată la Banca Națională a României cu nr. 7.934/19.04.2018, în urma căruia societatea sus-menționată a fost absorbită de către BNP Paribas Personal Finance — S.A. Paris — Sucursala București (societate absorbantă), în baza art. 28 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 27 alin. (6) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009 privind serviciile de plată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 35 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, ale art. 1 coroborat cu pct. 1 din anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 27/2014 pentru numirea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României, precum și ale Hotărârii Parlamentului României nr. 42/2017 privind numirea unui membru al Consiliului de administrație și viceguvernator al Băncii Naționale a României,

guvernatorul Băncii Naționale a României emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune publicarea efectuării radierii din Registrul general și Registrul special Instituții Financiare Nebancare, precum și din Registrul instituțiilor de plată, ținute la Banca Națională a României, a Societății CETELEM IFN — S.A., cu sediul în Str. Clucerului nr. 78—80, sectorul 1, București, înscrisă din data de 18.06.2007 în Registrul general

cu nr. RG-PJR-41-110134 și în Registrul special cu nr. RS-PJR-41-110022 la secțiunea k) „Activități multiple de creditare”, respectiv din data de 28.04.2011 în Registrul instituțiilor de plată cu nr. IP-RO-0003, societate radiată din evidențele Oficiului registrului comerțului de pe lângă Tribunalul București la data de 18.04.2018.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 6 iulie 2018.
Nr. 754.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN**privind publicarea efectuării radierii din Registrul general Instituții Financiare Nebancare a Societății DIRECT FACTOR IFN — S.A.**

Având în vedere solicitarea de radiere din Registrul general Instituții Financiare Nebancare, formulată de către Societatea DIRECT FACTOR IFN — S.A. prin Adresa înregistrată la Banca Națională a României cu nr. 12.390/8.06.2018, precum și îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 113 alin. (1) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 28 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 35 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, ale art. 1 coroborat cu pct. 1 din anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 27/2014 pentru numirea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României, precum și ale Hotărârii Parlamentului României nr. 42/2017 privind numirea unui membru al Consiliului de administrație și viceguvernator al Băncii Naționale a României,

guvernatorul Băncii Naționale a României emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune publicarea efectuării radierii din Registrul general Instituții Financiare Nebancare ținut la Banca Națională a României a Societății DIRECT FACTOR IFN — S.A., cu sediul în București, str. Tudor Vianu nr. 25—27, ap. 2, sectorul 1,

înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J40/17594/2006, având codul unic de înregistrare 19159075, înscrisă în Registrul general Instituții Financiare Nebancare cu nr. RG-PJR-41-050074 din data de 31.01.2007, la secțiunea e) „Factoring”.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 6 iulie 2018.
Nr. 755.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

